



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6742/2016

г. Казань

Дело № А55-12019/2015

08 февраля 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ольховикова А.Н.,

судей Логинова О.В., Мухаметшина Р.Р.,

при участии представителей:

заявителя – Казарина И.В., доверенность от 06.11.2015,

ответчика – Касаевой Н.В., доверенность от 16.08.2016 № 04/122,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Ершова Александра Владимировича

на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2016

(судья Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.11.2016 (председательствующий судья

Семушкин В.С., судьи Юдкин А.А., Рогалева Е.М.)

по делу № А55-12019/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Ершова Александра Владимировича (ИНН 632200431300, ОГРН 313632416400022), г. Тольятти Самарской области, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области, г. Тольятти Самарской области, об оспаривании решения.

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ершов Александр Владимирович (далее – ИП Ершов А.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Самарской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 19 по Самарской области, инспекция, налоговый орган) от 23.01.2015 № 15-44/1 и об обязанности налогового органа исключить из карточки «Расчеты с бюджетом» по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС, налог) сведения о необоснованно начисленных суммах налога, пени и штрафа.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.09.2015 по делу № А55-12019/2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2015, заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением от 05.04.2016 Арбитражный суд Поволжского округа указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016, в удовлетворении заявленных требований предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе ИП Ершов А.В. просит решение Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016

отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просила оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

До рассмотрения жалобы по существу предпринимателем заявлено ходатайство о направлении судом кассационной инстанции запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке соответствия положений пункта 1 статьи 145 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 35 (части 2 и 3), 46, 54, 55 (часть 3) и 57, и Конвенции о защите прав и основных свобод, ее статьям 6 (пункт 1), 7 (пункт 1), и Протоколу № 1 к Конвенции (пункт 1 статьи 1).

Рассмотрев ходатайство о направлении запроса в Конституционный суд Российской Федерации, судебная коллегия считает, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 36 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее - Закон № 1-ФКЗ) поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям Закона № 1-ФКЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации по запросам судов Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

Согласно части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в

Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона. Аналогичное указание содержится в статье 101 Закона № 1-ФКЗ.

Направление запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является исключительным правом, но не обязанностью суда, в случае возникновения у него, а не у стороны в деле, сомнений о соответствии примененного или подлежащего применению закона Конституции Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не усматривает неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации положений пункта 1 статьи 145 Кодекса.

В этой связи не имеется оснований, предусмотренных частью 3 статьи 13 АПК РФ, для обращения с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации.

При этом судебная коллегия считает необходимым разъяснить, что при наличии у предпринимателя мнения о том, что нормы права, примененные судами по рассматриваемому делу, не соответствуют (противоречат) Конституции Российской Федерации, он вправе самостоятельно обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с соответствующим заявлением.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как установлено судами, налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки ИП Ершова А.В. за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 вынесено решение от 23.01.2015 № 15-44/11 о доначислении НДС в сумме 1 960 740 руб., пени в сумме 550 682 руб., штрафа по статье 119 Кодекса в сумме 351 894 руб. и пункту 1 статьи 122 Кодекса в сумме 234 600 руб.

Решением от 24.04.2015 № 03-15/10360@ Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области решение налогового органа оставило без изменения.

Не согласившись с решением налогового органа, ИП Ершов А.В. обратился в арбитражный суд.

Суды, отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя, поддержали выводы налогового органа о том, что в отношении деятельности по сдаче в аренду собственного недвижимого имущества в период с 01.01.2011 до 13.06.2013 Ершов А.В. являлся плательщиком НДС, при этом обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 11 Кодекса физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрировавшиеся в качестве индивидуальных предпринимателей в нарушение требований гражданского законодательства Российской Федерации, при исполнении обязанностей, возложенных на них Кодексом, не вправе ссылаться на то, что они не являются индивидуальными предпринимателями.

Таким образом, физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуальных предпринимателей, признаются налогоплательщиками в соответствии с нормами налогового законодательства.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Кодекса установлено, что объектом налогообложения по НДС признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Как установлено судами, Ершов А.В. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 13.06.2013 и с этого момента

применяет упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы», вид деятельности - сдача внаем собственного недвижимого имущества (ОКВЭД - 70.20).

В период с 01.01.2011 до даты постановки на налоговый учет в качестве индивидуального предпринимателя Ершов А.В. сдавал в аренду принадлежавшее ему недвижимое имущество одним и тем же арендаторам.

При этом по условиям договоров аренды все платежи и налоги по передаваемому имуществу (в том числе платежи за электрическую и тепловую энергию, водоснабжение, охранные и прочие услуги, а также проведение текущего и косметического ремонта) уплачивали арендаторы.

С доходов от сдачи в аренду собственного имущества Ершов А.В. уплатил налог на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 1 416 090 руб.

Анализируя правоустанавливающие документы, а также содержание договоров аренды суды признали, что принадлежавшее ИП Ершову А.В. недвижимое имущество, расположенное в г. Тольятти по ул. Карбышева, д. 12; ул. Автостроителей, д. 68А и ул. 70 лет Октября, д. 58А, не предназначено для использования в личных целях, представляет собой административные помещения; данные помещения являются нежилыми.

Суды отметили, что часть объектов коммерческой недвижимости была приобретена ИП Ершовым А.В. за счет заемных средств; имущество сдавалось в аренду на систематической основе одним и тем же юридическим лицам в течение 2011-2013 годов для осуществления ими предпринимательской деятельности - размещения офисов банка, магазинов розничной торговли; Ершов А.В. ежемесячно получал доход от сдачи имущества в аренду; деятельность по сдаче в аренду объектов недвижимости предприниматель продолжает осуществлять и в настоящее время.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суды пришли к верному выводу о том, что предоставление недвижимого имущества в аренду юридическим лицам для использования ими в своей финансово-хозяйственной деятельности осуществлялось ИП Ершовым А.В. с целью систематического получения дохода, Ершов А.В. в данном случае является налогоплательщиком НДС, в связи с неуплатой которого законно привлечен к налоговой ответственности.

Выводы судов соответствуют позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 18384/12.

Отклоняя доводы заявителя, суды верно указали, что уплата налога на доходы от сдачи в аренду имущества не исключает обязанность ИП Ершова А.В. в рассматриваемом случае начислить и уплатить НДС.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 145 Кодекса индивидуальные предприниматели имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превысила в совокупности два миллиона рублей.

Лица, использующие право на освобождение, должны представить соответствующее письменное уведомление и документы, указанные в пункте 6 статьи 145 Кодекса, которые подтверждают право на такое освобождение, в налоговый орган по месту своего учета. Указанные уведомление и документы представляются не позднее 20-го числа месяца, начиная с которого эти лица используют право на освобождение.

Таким образом, право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС, носит заявительный характер.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах,

возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» право на налоговую льготу, не использованную в предыдущих налоговых периодах, налогоплательщик может реализовать путем подачи уточненной налоговой декларации, заявления в рамках проведения выездной налоговой проверки (в части льгот, имеющих отношение к предмету проводимой проверки и проверяемому налоговому периоду) либо заявления в налоговый орган при уплате налога на основании налогового уведомления.

Учитывая изложенное, а также то, что ИП Ершов А.В. ни в процессе проведения выездной налоговой проверки, принятия решения по результатам проверки и рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом с уведомлением в порядке статьи 145 Кодекса не обращался, суды пришли в правильному выводу, что налоговый орган не вправе был по своему усмотрению, в отсутствие волеизъявления налогоплательщика, рассматривать вопрос о наличии (отсутствии) оснований для освобождения его от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой НДС.

Суды обоснованно отклонили ссылку ИП Ершова А.В. на постановление Президиума ВАС РФ от 25.09.2013 № 3365/13, поскольку в рамках этого дела уведомление было подано налогоплательщиком до принятия налоговым органом решения по результатам выездной налоговой проверки.

В рассматриваемом случае Ершов А.В. с таким уведомлением обратился лишь в ходе рассмотрения настоящего дела в арбитражном суде.

Поддерживая выводы инспекции о наличии оснований для привлечения заявителя к ответственности по пункту 1 статьи 119 и пункту 1 статьи 122 Кодекса суды исходили из того, что ИП Ершов А.В. являлся плательщиком НДС, был обязан был в силу пункта 1 статьи 23 и статьи 143 Кодекса представлять в налоговый орган налоговые декларации

по НДС и уплачивать налог. Оснований для снижения размера штрафных санкций судами не установлено.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, представленные сторонами, оценены судами полно и всесторонне. Доводы кассационной жалобы ИП Ершова А.В. повторяют ранее приводимые аргументы, которые были рассмотрены и получили надлежащую правовую оценку судов. Эти доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права.

Нарушения процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), судебной коллегией не установлены.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 18.08.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2016 по делу № А55-12019/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.Н. Ольховиков

Судьи

О.В. Логинов

Р.Р. Мухаметшин